

Die Häuser von Heinerscheid ...

Nach dem Aufschrei der Vereinigung „Sauvegarde du Patrimoine“ um die erteilte Genehmigung zum Abriss zweier mutmaßlich schützenswerter Bauernhäuser in Heinerscheid bezog Bürgermeister Emile Eicher in der jüngsten Ratssitzung nochmals Stellung zu der Affäre. Eicher bekräftigte dabei erneut, dass es in Ermangelung einer Klassierung der Häuser und ohne rechtskräftigen, neuen PAG für ihn keinerlei juristische Grundlage für eine Ablehnung des Antrags gegeben hätte. Die Besitzer hätten somit höchstens mit Überzeugungsarbeit zum Erhalt der Häuser bewogen werden können, was angesichts des inneren Zustands der Gebäude aber wohl ebenfalls aussichtslos gewesen wäre. Daneben stehe die Frage im Raum, wieso der Staat die Häuser denn nach einer Ortsbegehung durch einen Experten - und ohne Schöffensratsbeteiligung - im Jahr 2013 nicht gleich selbst klassiert hatte, wenn diese von solch historischem Wert seien. In dem Fall hätten die Eigentümer zudem Beihilfen von bis zu 50 Prozent der Kosten bei einem Umbau erwarten können. Am Ratstisch erhielt Eicher im Anschluss breite Rückendeckung, der Bürgermeister habe sich rechtlich nichts vorzuwerfen. Zudem seien die teils unsäglichen Angriffe in den sozialen Medien völlig inakzeptabel, so die Ratskollegen. Dennoch sei aus ihrer Sicht zu garantieren, dass der Bautenkommission künftig bei jedem Neubauprojekt auch Fotos des aktuellen Bestands vorlägen. *jl*

Sur la même longueur d'onde

Sauvegarde du patrimoine au Grand-Duché et en Province de Luxembourg (B)

L'article au titre évocateur, «Heute frisst gestern», paru dans votre édition Norden du Luxemburger Wort en date du mercredi 22 mars 2017, m'inspire la réflexion suivante. Je constate, avec amertume, que des représentants communaux grand-ducaux se situent sur la même longueur d'onde, en matière de patrimoine, que certains de leurs homologues belges.

Ici ce sont deux habitations agricoles qui tombent sous les coups répétés de machines destructrices. L'une de l'année 1857, l'autre de la période autrichienne. Je suis d'autant plus amer parce que je pensais qu'au Duché l'on était plus respectueux du patrimoine. Mal m'en a pris de croire en pareille réalité.

Tout comme mal m'en a pris de croire que certains élus communaux arlonais avec à leur tête le bourgmestre de l'époque, Monsieur Raymond Biren, allaient remuer le petit doigt pour sauver de la destruction annoncée et signée par le dernier de l'ancien poste d'alerte des Chasseurs



La maison en question à Heinerscheid.

(PHOTO: J. LAMBERTY)

ardennais de Sterpenich, année 1937.

Force est de constater que du côté luxembourgeois l'on applique la même mentalité en matière de sauvegarde que du côté belge. Qui plus est, en Province du Luxembourg on avait, en la matière même, déjà une ardeur d'avance. Et ce ne furent pas les 1.178 signatures ré-

coltées à l'époque qui ont fait changer d'avis le premier citoyen arlonais.

Bien au contraire. Apprenant que le principal instigateur pour la sauvegarde du poste venait du Grand-Duché, le bourgmestre eut à notre égard des mots très durs, et inexplicables dans la bouche d'un représentant des citoyens. Il

dit: «Si vous souhaitez sauver ce bâtiment (30 m²), vous n'avez qu'à le racheter et des subsides, allez les chercher au Grand-Duché» (fin de citation). Il nous dit cela avec une certaine agressivité dans la voix. Il oublia alors que pas mal de ses concitoyens gagnaient bien leur vie avec les «subsides» qu'ils touchent au Duché.

Et pour tout dire, aujourd'hui il est fier de déclamer dans tous les journaux belges que bientôt il possédera la double nationalité belgo-luxembourgeoise.

La devise «Heute frisst gestern» s'applique bien à ce destructeur du patrimoine à l'image du bourgmestre de Clervaux qui dit avoir signé le permis de destruction des deux maisons sans même savoir de quoi il retournait.

A Sterpenich, ce n'était qu'une remise, Um Knapp à Heinerscheid, il s'agissait de deux bâtiments agricoles, de grande valeur historique, sans nul doute.

Alain Lambert

Argent contre patrimoine

Des maisons sont rasées pour faire place à ces boîtes à allumettes

Personnellement je ne suis pas ennemi de l'argent, ayant lutté en tant que syndicaliste il y a plus de quarante ans jusqu'à épuisement pour la dernière augmentation des traitements des universitaires au service de l'Etat jamais réalisée. Pourtant, tout en reconnaissant les bienfaits de Mammon, je reste persuadé qu'il cause pas mal de ravages dans notre pays. De plus en plus, la mentalité du «How much?» remplace celle du «How do you do?».

Personne ne contestera que les banques font la pluie et le beau temps dans notre pays, et qu'il est inutile de vouloir s'attaquer à elles. La vaste majorité de nos concitoyens vénèrent les grosses cylindrées et envient ceux qui font du pognon. Enfin, à tort ou à rai-

son toute l'Europe nous croit citoyens d'un pays de Cocagne où les Euros tombent du ciel.

Or, cette mentalité s'avère funeste lorsqu'il s'agit de la préservation du patrimoine. Et c'est donc avec stupeur et rage que je viens de lire qu'à Heinerscheid, au beau milieu de ce Cliärrwer Kanton qui me tient tellement à cœur, deux maisons appartenant manifestement au patrimoine architectural déjà bien trop rare, sont rasées pour faire place à une de ces boîtes à allumettes, un de ces clapiers modernes qui poussent partout comme autant de champignons vénéneux, défigurant définitivement nos villages.

Le scandale est d'autant plus flagrant, que ces maisons étaient en excellent état, l'une d'entre elles

rénovée avec amour par mon ami Jean Jaans qui me l'avait fait visiter à l'époque. Là, où déjà l'offensive des Ardennes avait fait de gros ravages, deux joyaux de plus sont sacrifiés sur l'autel de Mammon.

Le contre-exemple se trouve quelques kilomètres plus loin, dans les villages des Ardennes belges ou de l'Eifel. Là, le manque d'argent superflu a largement préservé le patrimoine, gardant à ces localités un charme et une unité de style, disparus de chez nous.

Malheureusement le cas cité n'est ni unique ni récent. En effet, depuis des décennies on crie au scandale et on lève les bras au ciel face à la danse de mort des bulldozers, mais personne parmi la caste politique n'a le courage de

légiférer enfin de façon efficace. On discute, on tergiverse.

Dans ce cas précis, le bourgmestre ainsi que le conseil communal de Clervaux poussent les cris d'orfraie de coutume, mais face à la puissance de Mammon, incarnée par quelque propriétaire ou entrepreneur, ils se montrent incapables, sinon même complices.

Et c'est ainsi que nos villages sont irrémédiablement défigurés. Alors qu'on dépense des sommes pour un vain et vague «Nation branding», on ferait mieux de veiller à conserver nos trésors architecturaux ruraux, seuls éléments capables d'attirer vers nos campagnes les trop rares touristes étrangers.

Raymond Schaack

D'Fangeren ewech!

Ass et net d'Aufgab vun der Politik, eise Patrimoine fir déi zukünfteg Generatiounen ze erhalen?

Et vergeet bal kee Mount, ouni dass iergendwou am Ländchen en aalt Bauerenhaus oder Gebai ofgerappt gëtt. Lëtzebuerg brauch Plaz. Den Eng-Millioun-Awunnerstaat schéngeft ëmmer méi konkret ze ginn.

Natierlech mécht et kee Sënn, fir all alt a baufällegt Haus ouni historeschen oder architektonesche Wäert z'erhalen. Am Fall „Hengescht“ schéngeft et sou ze sinn, dass laut „Sauvegarde du Patrimoine a.s.b.l.“ déi zwee Haiser duerchaus schützenswäert waren.

Wéi kann et dofir sinn, dass e Buergermeeschter, an deem Fall dee vu Klierf, einfach mol zwee Bauerenhaiser vun 1792 an 1857 ofrappe léist? An dat obwuel d'Problematik vum Denkmalschutz déi lescht Zäit ganz intensiv an der Ëffentlechkeet diskutéiert gëtt an

de Sujet all Mënsch bekannt dierft sinn?

Eis Dierfer verléieren ëmmer méi hire ländleche Charme. Vill Lëtzebuurger genéissen et, am Summer duerch pittoresk Dierfer a Frankräich, Italien oder Éisträich ze trëppelen. Firwat brénge se et am Ausland fäerdeg, hiert Kulturgutt ze schützen an zu Lëtzebuerg ass d'ëscht sou komplizéiert? Vill Bierger hunn den Eescht vun der Saach erkannt a setze sech och selwer aktiv fir den Erhalt vun eise Patrimoine an. Eng Hellewull Interesseveräiner goufen an de leschte Jore gegrënnt.

Déi rezent Beispiller vun Dikrech, Déifferdeng, Keespelt, oder och nach Rodange (wou direkt e puer al Gebaier nieft der Kierch hu misste Plaz maache fir schappeng an architektonesch bedeutungslos

Neibauten) hu gewisen, dass den Denkmalschutz vu verschiddene Politiker ignoréiert oder bewosst contournéiert gëtt. Ass et net d'Aufgab vun der Politik dofir ze suergen, dass eise Patrimoine och nach fir déi zukünfteg Generatiounen erhale bleift?

Verschidde Gemenge gi vu Leit geleet, déi wéineg Interessi fir Kultur a Geschicht weisen. Kuckt een nëmmen déi sëllegen Affären, wou dacks déi selwecht Lokalmatadoren involvéiert sinn, sou stellt sech d'Fro, ob déi Leit iwwerhaupt iwwert déi néideg Formatioun verfüge, fir hiert Mandat professionell genuch auszuféieren?

Virun allem, wann e gesäit, wéi engagéiert verschidde Gemengepappe sech fir d'Interesse vum Promoteur asetzen! Natierlech

sinn net all Gemengepolitiker vun dëser Zort a verschiddener setze sech exemplaresch fir hir Dierfer an. D'Affär „Hengescht“ werft awer generell d'Fro no der Responsabilitéit vum Buergermeeschter op. Besonnesch no sou engem lamentabele „Mea culpa“ wéi dee vun Här Eicher!

Et ass awer och um Wieler, fir responsabel ze handelen an dofir ze suergen, dass no den nächste Gemengewahlen eise Patrimoine würdeg vu Politiker mat gesondem Mënscheverstand verdeedegt gëtt.

Wëll an all Duerf steet eng Kierch, e Bauerenhaus, en Härenhaus, e Schlass, eng Buerg oder vläicht och nëmmen e Wäschbur, deen et derwäert ass, fir déi zukünfteg Generatiounen z'erhalen.

Sven Schaul